

SEGUNDO LUGAR

ACTIVISMOS BINACIONALES EN NORTEAMÉRICA: RETORNADOS AL MÉXICO DEL SIGLO XXI

Antonio Alejo Jaime

Introducción

Los humanos no somos de piedra ni las culturas son jaulas donde las personas son “monolitos inamovibles” (Aime, 2016: 81), esta afirmación complementa lo que señala Butler, que “el contexto no es exterior a la problemática: condiciona la forma que esta adoptará” (Butler, 2012: 17).

Y la problemática actual en torno al creciente dinamismo de movilidad humana en Norteamérica se ha profundizado debido a que la política global ha endurecido el control de fronteras, lo cual ha provocado un mayor

ambiente antiinmigrante en los países desarrollados¹ y antimexicano en Estados Unidos.²

Esta circunstancia muestra, por un lado, que los mexicanos cada vez migran menos hacia Estados Unidos (González Barrera, 2015) y, por otro, está el incremento de retornados de Estados Unidos hacia México en los últimos años (Escobar, 2015). Asimismo, está el actual rol de México como *corredor migratorio*, que podría dejar de serlo para convertirse en *zona de espera* para aquellos que van desde las Américas (Centro, Sur, el Caribe) a Estados Unidos.

En este ensayo asumimos que México se encuentra ante un momento de tensión política con Estados Unidos y que, con la presidencia de Donald Trump (DT) y su discurso de guerra contra el *narcoterrorismo*, habrá acciones que impactarán negativamente la relación México-Estados Unidos. Es en este momento norteamericano en el que los activismos binacionales actúan para atender las situaciones sociales y políticas de familias transnacionales en Estados Unidos y México, de retornados a México y migrantes sudamericanos que se quedan en México para intentar llegar a Estados Unidos.

Esta mixtura de movilidades humanas confluye en un mismo territorio estado-nacional, por lo cual nos resulta imperativo contribuir a repensar los límites y las capacidades institucionales que tiene México para atender, de manera efectiva, las problemáticas multidimensionales que son territorialmente ubicables pero

1. Podemos pensar en el rol de Turquía, Libia o Marruecos de contención de migrantes hacia Europa.

2. Norteamérica la concebimos con Canadá. Para los fines de este ensayo, nos centramos en la experiencia entre México y Estados Unidos.

que con perspectivas estado-céntricas se dan soluciones insuficientes.

Con un acercamiento teórico desde lo global-local, en este ensayo profundizamos y reflexionamos en torno a los retornados a México a partir de las experiencias de los activismos binacionales; en cómo estos están contribuyendo a visibilizar necesidades de la población retornada y de qué manera sus acciones no gubernamentales pueden ayudar a la creación, o reformulación, de instituciones que correspondan a las situaciones que están experimentando las sociedades contemporáneas.

Para orientar nuestra reflexión nos preguntamos: ¿cómo están actuando los activismos binacionales ante la movilidad humana en el actual entorno norteamericano? Para responder, recurrimos al caso del Centro de Educación y Formación para el Desarrollo Social (CEDES).³ Esta experiencia la consideramos relevante pues nos ayuda a conocer cómo operan ciertas organizaciones de origen mexicano ante su entorno.

Por un lado, asumimos que en el mundo asociativo se reproduce la desigualdad (Ippolito O'Donnell, 2013) que observamos en la vida cotidiana mexicana. Casos como CEDES no son equiparables en recursos o capacidad de influencia con fundaciones de grandes empresas (Gates, Cinépolis, Grupo México) u ONG internacionales en México (OXFAM, Save The Children, World Vision, Hunger Project). Por otro lado, esta organización, al surgir en México, nos permite ver cómo ciertos activismos binacionales tienen interés, e intentan influir de manera simultánea, en las instituciones mexicanas y estadounidenses, para ello

3. <http://www.ime.gob.mx/directorioorganizaciones/detalles.aspx?Origa=3006> (Consultado el 30 de julio 2016).

impulsan agendas públicas con repertorios novedosos con lógica binacional.

Al analizar el caso de CEDES, profundizamos en cómo algunos activismos binacionales están incorporando perspectivas interculturales en sus repertorios para trabajar con poblaciones migrantes. Con este análisis nos interesa visibilizar tendencias binacionales que sustentan sus entendimientos con visiones híbridas de las culturas y no con perspectivas que pretenden ser puras y cerradas entre mexicanos y estadounidenses.

Los activismos binacionales, con un enfoque intercultural, nos permiten recurrir a entendimientos entre personas que no recurren a confrontaciones culturales, que no asumen sus propias diversidades ni conexiones con otras culturas. Para nuestro análisis, el conocimiento del otro no tiene el fin utilitario para una *dominación del mundo* (Kozlarek, 2014: 43), sino que consideramos nuestra perspectiva como un acercamiento pertinente para comprender los activismos contemporáneos binacionales y sus potenciales contribuciones a la democracia y la justicia social en una Norteamérica que hoy está en cuestionamiento.

Este ensayo se conforma en cinco secciones. En la primera problematizamos, de manera teórica, el entorno donde operan los activismos binacionales con una definición de política global y abordamos la relación entre dichos activismos y las instituciones. En la segunda sección identificamos un entorno norteamericano para analizar los activismos binacionales desde México. En la tercera parte mostramos los datos que muestran el incremento y las problemáticas de los retornados a México.

En la cuarta sección, a partir del caso de CEDES, analizamos cómo los activismos binacionales están trabajando con los retornados de Estados Unidos a México, al poner especial atención a la perspectiva intercultural y, como apartado final, hacemos una reflexión sobre los activismos binacionales, la interculturalidad y las instituciones.

1. Política global, activismos binacionales e instituciones, interculturalidad

En México, a los activismos binacionales los entendemos como expresiones sociopolíticas de la política global contemporánea, y aunque su principal campo de acción está enmarcado en un entorno norteamericano, tienen trayectorias históricas y sociológicas concretas que reflejan las formas en que las personas se han ido organizando políticamente.

Para analizar cómo fluyen dichos activismos, que no son entes estáticos ni cosificados, asumimos que los estados y sus instituciones son construcciones socio-históricas que se van transformando. Por ello, es pertinente pensar que, como parte de las transformaciones globales, el Estado no desaparece, sino que se reconstituye (Shaw, 2003:41).

Aquí argumentamos que ver a la política global como una dinámica meramente supranacional es insuficiente para comprender cómo operan los procesos de globalización (culturales, políticos, económicos). En este sentido, un fenómeno global, ya sea “una institución, un proceso, una práctica discursiva o un imaginario (...) trasciende el marco exclusivo del Estado-nación y al mismo tiempo habilita parcialmente los territorios y las instituciones nacionales.” Por ello, “la globalización no se limita ya a

la noción convencional que la define como un proceso de formación de instituciones exclusivamente globales y de interdependencia creciente entre los Estados-nación del mundo” (Sassen, 2007:11).

Así, observamos a los activismos binacionales en una política global entendida como “la política de una sociedad global embrionaria en la que la política doméstica y la mundial, aunque sean conceptualmente distintas, son prácticamente inseparables” (McGrew, 2014: 15), lo cual supone “repensar las instituciones modernas que fueron concebidas con lógicas nacionales y territoriales” (McGrew, 2014: 15).

De esta manera, reconocemos que los Estados-nacionales van dejando de ser los únicos referentes para entender y explicar las dinámicas políticas hacia dentro y fuera de ellos, y ante esto, sus instituciones tienen que ser rediseñadas porque los Estados no dejan de existir, pero se complejizan en un entorno que se globaliza intensamente (Sassen, 2007; Kozlarek, 2014; Beck, 2013; Tormey, 2015) y carece de andamiajes institucionales bajo criterios democráticos inclusivos y efectivos.

En esta política global, los activismos binacionales sobre los que reflexionamos son aquellos que buscan influir en las instituciones y en quienes toman las decisiones. Para ello, entendemos que los activismos se conforman con personas organizadas que actúan de manera estratégica y con repertorios orientados a impactar en los procesos de políticas y agendas públicas.

La pertinencia de profundizar en la interacción entre activismos e instituciones, responde al creciente interés por analizar y explicar a los activismos que reconocen en la política de las instituciones una arena necesi-

ria para lograr sus objetivos (Duverger, Lebaron: 2014; Wong, 2012; Eder, 1998; Silva, 2015).

Es importante destacar que estas interacciones suponen tensiones políticas, pues los actores sociales no son dóciles ante los gobiernos; es decir, lo relevante es cómo los activistas reconocen que las arenas institucionales son necesarias para actuar y buscar los cambios sociales que dicen perseguir. En este sentido, la perspectiva binacional sobre los activismos que aquí analizamos provoca una incómoda tensión ante las perspectivas estado-céntricas con las que operan la política y las instituciones de los estados nacionales.

Con este acercamiento teórico sobre la política, los activismos y las instituciones, nos centramos en acciones colectivas que nos permitan ver cómo estas interactúan de manera crítica con instituciones ejecutoras de las políticas de atención a los grupos de retornados a México. Como ya mencionamos, las miradas estado-céntricas sobre la política resultan insuficientes para entender, de manera más profunda, los activismos binacionales. Por ello apelamos al reconocimiento de dinámicas políticas binacionales como expresiones de la política global del siglo XXI.

Asimismo, a partir de los activismos binacionales, vemos a la política como “espacio de colaboración” donde se posibilitan formas para incorporar nuevas ideas y “diferentes formas de vivir la vida”. Además, a estos activismos no los entendemos bajo una lógica de ganador/perdedor o como una estrategia para conocer al otro y someterlo, sino como una política radical que, de manera distinta, contribuye a identificar posibilidades de entendimiento que ayuden a encontrar caminos para “poder vivir juntos en la diferencia” (Constantinou, 2013: 142).

Para reflexionar entonces sobre los activismos binacionales ante los retornados a México, recurrimos a la mirada de la interculturalidad. De esta manera, ofrecemos una forma de pensar sobre una comunidad política que va tomando forma en la política norteamericana: los activismos binacionales desde México.

A estos activismos los observamos como potenciales agentes promotores de interculturalidad que, en la actualidad, se enfrentan a “una concepción única, globalizada y universal del mundo, gobernada por la primacía total del mercado y de la cosmovisión neoliberal y, como parte de ella, por un orden político, económico y social, un orden también del conocimiento” (Walsh, 2005: 41).

Recurrimos a la interculturalidad porque nos ayuda a pensar en “procesos de intercambio que permitan construir espacios de encuentro entre seres y saberes, sentidos y prácticas distintas” (Walsh, 2005: 45).

La interculturalidad supone “comparar y valorar lo propio ante el trasfondo de lo otro: practicar la autocrítica” (Kozlarek, 2014: 48). Con ello, buscamos elementos para superar entendimientos políticos que ofrecen los desencuentros culturales o los choques de civilizaciones como algo inevitable y socialmente normalizado.

Con la interculturalidad asumimos que “el conocimiento propio permanece deficiente mientras no sea complementado con el conocimiento de los demás” (Kozlarek, 2014: 43). Estos razonamientos posibilitan argumentos que sustentan, de manera legítima, a grupos de personas para organizarse y posicionarse sobre cualquier asunto para expresarlo y defenderlo en la política global sin considerar a “los Estados como los únicos canales legítimos para ello” (Badie, 2013).

Con esta base conceptual, dotamos de sentido a nuestro análisis sobre estos activismos binacionales, que van tomando forma en una dinámica norteamericana como parte de un mundo que se globaliza, pero que aún carece de condiciones institucionales democráticas.

2. Política global y migración en Estados Unidos

A los activismos binacionales, desde México, los situamos en un entorno de política global concreto: Norteamérica (Canadá, Estados Unidos y México); que es donde operan organizaciones como CEDES. En esta sección analizamos el entorno político norteamericano en el que actúan dichos activismos. La idea de integración norteamericana —hoy cuestionada— ha enmarcado de manera relevante la política en México desde los años 90 del siglo xx.

Esta integración ha sido multidimensional y no se limita a los intercambios comerciales; es por esto que el intento de México de vincularse histórica y culturalmente con el mundo iberoamericano, así como sus intenciones de girar hacia América del Sur para diversificar sus acciones exteriores o sus estrategias políticas y económicas hacia Asia, se han eclipsado ante su intensa interdependencia con Norteamérica.

El rol de México como país emergente es parte de esa dinámica norteamericana, cuya inserción es asimétrica entre los tres países que la integran. En este sentido, no se puede comprender la proyección política y económica de México en la política mundial, sin entender la actual situación de Estados Unidos en la misma.

La llegada de DT a la presidencia de Estados Unidos la observamos como una etapa más que facilitará oportunidades para la formación global de una plutocracia⁴ (Sklair, 2011; Sassen, 2015; Ariño, 2016) que se sigue distanciando y continúa construyendo una profunda desigualdad multidimensional entre amplios sectores sociales en el mundo (Sassen 2015; Bauman, 2014).

Esta plutocracia global no es homogénea ni está exenta de controversias entre las élites y, como ejemplo, están las revoluciones tecnológicas y energéticas que generan importantes tensiones mundiales. Además, la desigualdad en el mundo se profundiza y, como lo acaba de mostrar OXFAM, en la actualidad, solo ocho hombres detentan la riqueza equivalente a los ingresos de 3,600 millones de personas.⁵

Así, a los actuales políticos antiglobalización en Estados Unidos y Europa los identificamos con los nacionalismos ficticios,⁶ con “siglas nacionales prestadas”⁷ y disfrazados de defensores de supuestas soberanías nacionales (Appadurari, 2007) que no resolverán qué grupos de personas acabarán siendo expulsados del bienestar global contemporáneo en los países donde estos

4. <http://www.bbc.com/news/world-us-canada-38168382> y <https://www.bloomberg.com/graphics/2016-trump-cabinet/> (Consultados el 2 de enero de 2017).

5. OXFAM 2017. Una economía para el 99%. <https://www.oxfam.org/es/sala-de-prensa/notas-de-prensa/2017-01-16/ocho-personas-poseen-la-misma-riqueza-que-la-mitad-mas> (Consultado el 16 de enero de 2017).

6. Krugman, P. 2017. “La era de las falsas políticas”, *El País*. 6 de enero de 2017. http://economia.elpais.com/economia/2017/01/06/actualidad/1483719447_276544.html (Consultado el 6 de enero de 2017).

7. Bellinghausen, H. 2017. “La gran amenaza blanca” <http://www.jornada.unam.mx/2016/12/26/opinion/a10a1cul> (Consultado el 26 de diciembre de 2016).

seres humanos habitan (Sassen, 2015); los ejemplos abundan: *Brexit*, Unión Europea conservadora, nacionalismos europeos, fin del ciclo de países progresistas en América Latina, presidencia de DT.

Como parte de esta política global, y con una perspectiva nativista (Kaufman, 2017), el entendimiento político de DT con su *Make America Great Again*, prometió a los estadounidenses retornar a los *buenos tiempos* de un Estados Unidos que no regresará y, ante sus promesas incumplidas, México, China y el mundo islámico serán los chivos expiatorios para no reconocer las “causas verdaderas”⁸ de por qué no cumplirá sus propuestas de campaña.

Este será el marco de entendimiento del gobierno de DT con el cual definirá y operará las acciones políticas de Estados Unidos, es decir, esas ficciones y apariencias nacionales mencionadas antes se traducen en retórica y acciones políticas concretas que dotan de sentido al hacer estadounidense en el mundo y, en particular, frente a los mexicanos. Así fue en la campaña electoral y así será en su gobierno.

Para ilustrar nuestros argumentos sobre el Estados Unidos de DT veamos parte de la formación de su gobierno. En su campaña electoral, Wall Street (ws) fue un enemigo a vencer y Hillary Clinton representaba sus intereses. Pero DT no gobernará lejos de ws porque las designaciones que hizo en la Secretaría de Comercio y en la del Tesoro están a cargo de empresarios provenientes de ws.⁹ Estas decisiones van de la mano con

8. Krugman, P. 2017. *Op. cit.*

9. “Wall Street en la Casa Blanca”, periódico *El Mundo*. 1 de diciembre de 2016. Consultado el 10 de diciembre de 2016. <http://www.elmundo.es/>

otro tema que fue exitoso para la campaña electoral de DT y que afecta directamente a México: el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).

El TLCAN será revisado y modificado, aunque están por verse los alcances reales de los supuestos cambios. Sin embargo, ante la afirmación del presidente electo DT sobre que dicho Tratado dejó sin trabajo a miles de estadounidenses y que los devolvería a Estados Unidos, estudiosos de la industria y la tecnología muestran que es imposible que tales empleos regresen ante la robotización de la industria de la manufactura (Muro, 2016).

Otro tema es la seguridad. Las posturas del presidente DT son de endurecimiento de las políticas de seguridad de Estados Unidos. Esto se refleja en las palabras de quienes estarán encabezando la Seguridad Nacional de Estados Unidos. La siguiente idea de quién dirigirá el Departamento de Seguridad Interior deja ver cómo la administración Trump observa el sur ante los intereses estadounidenses.

Los tentáculos de las redes globales implicadas en el tráfico de narcóticos y de armas, en el contrabando de seres humanos, y en otros tipos de actividad ilegal, se extienden por América Latina y el Caribe, y hasta Estados Unidos, y, sin embargo, continuamos subestimando la amenaza del crimen organizado transnacional, lo que pone en riesgo nuestra seguridad y la de nuestros socios.¹⁰

[internacional/2016/12/01/583f35a5268e3e4d418b47c0.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2016/12/01/583f35a5268e3e4d418b47c0.html).

10. Bassetts, M. 2016. “El general Kelly, especialista en América Latina, se perfila como secretario de seguridad interna”, *El País*. 7 de diciembre de 2016. http://internacional.elpais.com/internacional/2016/12/07/estados_unidos/1481132227_574948.html (Consultado: 15 de diciembre de 2016).

Estas decisiones, que están definiendo la política global estadounidense, modifican y tensan la relación entre Estados Unidos y México. Finalmente, para ilustrar este entorno norteamericano que será duro para México mostramos las propuestas sobre migración del presidente electo DT. Nos apoyamos en la sistematización que hicieron García Zamora y Gaspar Rivera (2016) de las propuestas en temas migratorios durante la campaña de DT.

Propuestas de campaña sobre migración de Donald Trump

1. Construcción de un muro en la frontera sur
2. Terminación de campañas de captura y expulsión de migrantes ilegales
3. Promoción de cero tolerancia ante los migrantes criminales
4. Suspensión de financiamientos para ciudades santuarios (Nueva York, Chicago, Los Ángeles)
5. Cancelación de órdenes ejecutivas presidenciales (amnistía temporal a *dreamers* y sus padres) para cumplir las leyes de inmigración
6. Suspensión del otorgamiento de visas en los lugares donde es débil la supervisión
7. Aseguramiento de que los deportados no regresen; que sus países impidan su regreso
8. Terminación del nuevo sistema biométrico de emisión y revisión de visas
9. Eliminación de empleos y servicios que atraigan inmigración ilegal
10. Reformar el sistema legal de inmigración orientándolo a los intereses de América y sus trabajadores.

De convertirse estas propuestas de campaña en políticas migratorias, aunadas a las estrategias de seguridad hacia el sur de Estados Unidos, habrá grandes retos para

México en diferentes ámbitos. Por ejemplo, su frontera norte experimentará mayores tensiones sociales al ser territorios donde cohabitan diferentes grupos sociales pues, como es sabido, la migración hacia Estados Unidos se conforma de múltiples colectivos del sur más allá de México; recientemente se ha visibilizado el caso de haitianos que esperan en Tijuana visas humanitarias para ir a Estados Unidos.¹¹

En la frontera norte de México conviven diversos colectivos que, al no poder llegar a Estados Unidos, se asientan en los estados fronterizos, generando que diferentes grupos de personas —los que estaban, los que regresan y los que transitan— se establezcan y reinventen nuevas convivencias que deriven en políticas inclusivas y dignas que atiendan estas dinámicas, con especial atención a los grupos más vulnerables (niños/as y mujeres), pues esta intensa vida fronteriza supone problemáticas propias para personas con diferentes expectativas e historias individuales que tiene algo en común: hacen su vida cotidiana mirando hacia el norte.

3. Los retornados a México

Para mostrar la relevancia de los activismos que actúan ante la agenda de retornados a México, exponemos la situación actual a la que estos grupos sociales se enfrentan. En cuanto a la cantidad de retornados a México, se estima que alrededor de 1.7 millones de personas, entre los que nacieron en Estados Unidos y mexicanos de nacimiento, han regresado a México (Escobar, 2015: 256). El cálculo de esta cifra es resultado del siguiente

11. “El apoyo a haitianos en México, casi nulo: ONG”. <http://www.jornada.unam.mx/2017/01/14/politica/010n2pol> (Consultado: 14 de enero de 2017).

cálculo: 230 mil mexicanos han vivido en Estados Unidos en al menos los cinco años anteriores, de acuerdo al Censo Nacional de Vivienda de 2005; para 2010, fueron 980 mil mexicanos con la misma situación y se estima que, junto a esta última cifra, hay 773 mil nacidos en Estados Unidos que son menores de edad.

Son tres procesos los que han incrementado los retornos a México desde principios de este siglo: falta de empleo ante la crisis económica en los Estados Unidos, políticas antiinmigrantes y el endurecimiento de la seguridad con mayor violencia en la frontera México-Estados Unidos (Escobar, 2015; Masferrer, Roberts; 2012: 466). Para Masferrer y Roberts (2012), las dinámicas de retorno son algo permanente en los migrantes mexicanos a Estados Unidos y un ejemplo de ello son los trabajadores agrícolas.

Pero los retornos de los que aquí damos cuenta no son necesariamente voluntarios, aunque los reencuentros familiares son el principal motivo que lleva a las personas a regresar o ir a México por primera vez (Masferrer, Roberts; 2012: 466); sin embargo, un ejemplo del entorno adverso para los migrantes es cuando las reunificaciones familiares van ligadas a las deportaciones de mexicanos de Estados Unidos; deportaciones que se incrementaron de manera significativa desde el gobierno de Barack Obama.

De acuerdo a investigadores del Colegio de la Frontera Norte, entre 2008 y 2016 se han deportado más de 2.8 millones de mexicanos con estatus de indocumentados.¹² Entonces, los retornados son de diferentes tipos y su ida a México se debe a razones como “las deporta-

12. “El gobierno de Obama expulsó a más de 242 mil mexicanos en 2015”, México, *La Jornada*. Lunes 19 de diciembre de 2016 <http://www.jornada.unam.mx/2017/01/03/politica/013n1pol> (Consultado el 3 de enero de 2017).

ciones, las remociones o los regresos voluntarios” (Escobar, 2015: 256).

En este análisis, independientemente de las situaciones específicas de cada persona o familia retornada, con base en diferentes autores (Calderón Chelius, 2016; Escobar, 2015; Masferrer, Roberts: 2012) identificamos un conjunto de problemáticas comunes a los que se enfrenta la población retornada y que, de acuerdo a Calderón Chelius, de nuevo “se convierten de *facto* en indocumentados” Calderón Chelius, 2016: 50).

Las principales situaciones son:¹³

1. Dificultades en la expedición de documentos oficiales para legalizar su estatus en México
2. Limitaciones para acceder a la doble nacionalidad
3. Falta de condiciones para insertarse en el mercado laboral
4. Complicaciones para que niñas y niños ingresen a la escuela
5. Obstaculizaciones para acceder a servicios públicos (salud, vivienda)
6. Ambientes culturales poco favorables para su inserción en las comunidades donde llegan

Estos puntos indican que la población de retornados a México requiere de atención directa del Estado mexicano y de acompañamiento de la acción no gubernamental ante las políticas más duras contras los migrantes por parte del gobierno estadounidense. Las acciones no gubernamentales no están para suplir las funciones de los gobiernos, pues estos tienen que procurar entornos que faciliten el acceso a

13. Para profundizar temáticamente sobre los problemas cotidianos a los que se enfrentan los retornados en México está el estudio Diálogo binacional sobre migrantes mexicanos en Estados Unidos y México (2013), que refleja las dificultades a las que se enfrentan estos grupos sociales para ubicarse o reubicarse en México.

los bienes y los espacios públicos, así como generar acciones que garanticen que el bienestar general se distribuya de manera correcta.

En este sentido, vemos a los activismos binacionales como agentes que acompañan agendas sociales, trascienden las fronteras estado-nacionales y muestran que las políticas estado-céntricas están resultando insuficientes para que las personas migrantes logren mejorar su calidad de vida.

4. Activismos binacionales ante los retornados a México. El caso de CEDES¹⁴

Con base en el acercamiento teórico expuesto y el entorno político descrito nos interesa analizar los procesos de formación de los activismos binacionales, desde experiencias mexicanas, que trabajan con enfoques que reconocen la pluralidad y la diversidad entre las personas que habitan Norteamérica —a partir de la movilización humana— y que buscan impulsar ciertas políticas públicas ante los gobiernos y las agendas públicas en la región.

La perspectiva de los activismos binacionales¹⁵ no es reciente ni es solo pensada para casos mexicanos en Estados Unidos. Sznaider (2012) ubica a los “na-

14. Agradezco a CEDES las facilidades para contar con la información y documentos de la organización para este trabajo. Sobre las referencias, estas las he colocado en las fuentes para evitar cargar el texto de las mismas. Los entrecuadrados son citas exactas tomadas de las fuentes primarias y entrevistas.

15. Los activismos en Norteamérica también se han dado en ámbitos como el laboral o el campesino. Estamos pensando en aquellas movilizaciones que se dieron en los años 90 del siglo xx ante el Tratado de Libre Comercio de América del Norte y tuvieron visibilidad relevante durante el ALCA (Brooks, Fox: 2002; Newell, Tussie: 2006; Icaza, 2004; Saguier, 2007).

cionalistas cosmopolitas judíos” que promovían un proyecto binacional de soberanía compartida entre judíos y árabes, previo a la conformación del Estado de Israel, en territorio palestino; esta perspectiva se vio profundamente modificada por el ascenso del nazismo (Sznajder, 2012:107). Por otro lado, hay solidaridades binacionales entre mexicanos desde 1848 con el Partido Liberal Mexicano y migrantes en Estados Unidos.¹⁶

En nuestro análisis distinguimos las acciones de los partidos políticos de los activismos sociales; los segundos se comprenden desde “la política de la incidencia” de la sociedad civil (Jones, 2011). Los partidos son canales formales para acceder al poder en instituciones democráticas representativas. Entonces, asumimos que las experiencias binacionales tienen historia y resonancia en el presente, pero aquí nos ocupamos de sus especificidades contemporáneas ante los migrantes mexicanos en Estados Unidos y sus propios retos en la política global del siglo XXI.

Entre los activismos binacionales,¹⁷ desde México encontramos diferentes perfiles organizativos con distintos objetivos, capacidades desiguales y distintas prioridades en sus agendas. Por ejemplo, está la Fundación

16. <http://web.international.ucla.edu/institute/event/9980> (Consultado el 16 de diciembre de 2016).

17. El mundo asociativo de migrantes mexicanos ha ido creciendo, especialmente en Estados Unidos. De esto da cuenta el Instituto de Mexicanos en el Exterior (IME). Esta entidad gubernamental se orienta a trabajar por los derechos de los mexicanos en el exterior y genera vínculos con la diáspora mexicana a partir de diversas acciones de gobierno. De acuerdo a su directorio de organizaciones hay 2,649 asociaciones registradas ante el IME al 7 de julio de 2015. <https://asociaciones.sre.gob.mx/> (Consultado el 1 de diciembre de 2016).

México-Estados Unidos y su Nodos Binacionales para la Ciencia¹⁸ o el Frente Indígena de Organizaciones Binacionales (FIOB) y la defensa de los indígenas mexicanos en Estados Unidos y México (Fox, Gaspar, 2004).

Dos casos más nos resultan significativos en las dinámicas binacionales por sus temáticas y perspectivas cercanas al caso de CEDES: la Asamblea Popular de Familias Migrantes, que se autodefine como organización de base binacional y apoya a los padres e hijos para que se reencuentren¹⁹ y el Instituto para las Mujeres en la Migración, AC (IMUMI) con su Programa de Familias Transnacionales.²⁰

Con el caso de CEDES profundizamos en los activismos binacionales y su trabajo con la población retornada a México; a partir de sus acciones, donde incluyen la perspectiva intercultural, identificamos tendencias binacionales que no se sustentan en entendimientos culturales donde los migrantes representan y son portadores de culturas homogéneas, perfectamente cohesionadas y puras entre mexicanos o estadounidenses. Desde nuestro punto de vista, acercarse a las problemáticas de la población de retornados con un enfoque intercultural es de gran ayuda pues, como dimos cuenta en la primera sección, la interculturalidad puede facilitar canales favorables para entenderse entre

18. http://fumec.org/v6/index.php?option=com_content&view=article&id=744:nodosbinacionales&catid=98:desarrollo-economico&Itemid=442&lang=es Consultado el 10 de diciembre de 2016.

19. https://twitter.com/APOFAM?ref_src=twsrc%5Egoogle%7Ctwcamp%5Eserp%7Ctwgr%5Eauthor; <http://familiasmigrantes.org/inicio/> (Consultado: 10 de diciembre de 2016).

20. <http://imumi.org/> Familias transnacionales <http://uf.imumi.org/index.html> (Consultado: 10 de diciembre de 2016).

personas y evitar confrontaciones por diferencias que, generalmente, se sustentan en narrativas de identidades nacionales que no reconocen las conexiones y las influencias mutuas con otras culturas (Stearns, 2011).

CEDES se fundó en la Ciudad de México en el 2010. Para sus fundadores el surgimiento se da en un contexto de “tensión y vulnerabilidad de la movilidad humana.” Para CEDES, la migración “ha tomado mayor relevancia en los últimos años en México” porque la globalización ha “acelerado y propiciado desafíos sociales que han llevado a visibilizar la migración internacional.” Por ello, CEDES, desde su inicio, se ha centrado en temas de migración, pues afirman que los migrantes se enfrentan constantemente a “situaciones de discriminación, racismo o violación de derechos humanos.” Ante ello, para esta organización, la gestión social y la atención ciudadana son insuficientes.” CEDES busca que los gobiernos tomen “acciones concretas frente a la crisis que se experimenta con la movilidad humana.” Para ello, se plantean alianzas “binacionales, regionales e incluso multilaterales” a partir de la siguiente premisa:

Mexicanos hay por todo el mundo y los migrantes se desplazan todos los días derivado de la inseguridad y de la necesidad económica; por ende, el desarrollo debe entenderse como un cúmulo de oportunidades transnacionales que, así como propician el desplazamiento también ofrezcan soluciones y mejoras, evitando a toda costa la discriminación, el racismo, la xenofobia, el maltrato, la trata, el tráfico humano, el asesinato de personas, los desaparecidos, etc.

Actualmente CEDES trabaja con los siguientes programas:

- *La Clínica Integral de Servicios.* Aquí da asesoría, apoyo y acompañamiento jurídico y psicológico a familias migrantes transnacionales y vinculan a familias migrantes en México con sus lugares de origen y destino.
- *Programa Educativo y Cultural.* Con este promueven e implementan espacios educativos, dan información y ofrecen capacitación sobre derechos de educación y salud.
- *Vinculación, Alianzas y Redes.* Aquí participan en el fomento de la construcción de redes de familias migrantes transnacionales.
- *Procuración de Fondos, Monitoreo, Rendición de Cuentas y Transparencia.* Aquí monitorean el buen uso de los recursos públicos destinado a la atención de migrantes y familias.

Para su trabajo binacional en Estados Unidos,²¹ en 2011 un grupo de miembros de CEDES formaron la organización (Non-Profit) Connecting Immigrant Network (CIN) en Chicago. Con una estructura de trabajo binacional, CEDES promueve que sean “las propias comunidades de migrantes y sus familias las que logren las metodologías para su desarrollo, pues el objetivo final es la prosperidad de la comunidad en los lugares de origen y destino”.

CEDES y CIN trabajan en la ciudad de Chicago con la población migrante mexicana en La Villita y Pilsen con una Clínica Integral de Servicios donde gestionan trámites

21. CEDES trabaja con Counterpoint en Canadá, con un programa para erradicar la violencia contra las mujeres. <http://www.counterpoint.coop/pages/home/>

del Registro Civil u otras instancias del gobierno de la Ciudad de México, ofrecen asesoría legal para asuntos en México y Estados Unidos, orientan a mexicanos para tramites en el Vital Records, el Social Security Administration o ante el Homeland Security, dan talleres para apoyo emocional y han hecho “acompañamiento a migrantes en situaciones difíciles.”²²

Actualmente, CEDES, en Estados Unidos, observa que las problemáticas que se exponen con mayor visibilidad y atención mediática no reflejan los problemas que tienen la mayoría de los migrantes mexicanos en Estados Unidos. En este sentido, programas como los que atienden a los *dreamers* o a refugiados, “no son acciones que atiendan las problemáticas de la gran mayoría de los migrantes mexicanos, con o sin documentos.

Como ya lo decíamos, CEDES plantea que sus acciones en Estados Unidos estén orientadas a que los migrantes vivan de manera próspera tanto en sus lugares de destino como de origen. Para ello, su trabajo también se desenvuelve con una organización de mexicanos residentes en el extranjero: Club México Migrante (CMM), con sede en Chicago. Con este club, los miembros de CEDES buscan impactar en el desarrollo comunitario en sus lugares de origen y en aquellos donde se han establecido a su regreso a México.

22. Ejemplo de esto último fue cuando CEDES ayudó a una familia de migrantes en Chicago a ubicar al asesino de una mujer de esa familia. CEDES indica que “la organización vivió esa situación con el padre de la víctima” pues, de acuerdo a la organización, las instituciones policíacas de ambos países fueron lentos y displicentes con el caso. Para la organización su acompañamiento a la familia de la víctima fue fundamental para que ellos lograrán justicia, detuvieran y extraditaran al asesino a Estados Unidos que estaba fugado en México. <http://www.telemundochicago.com/noticias/local/extraditan-chicago-acusado-asesinar-esposa-cesar-sanabria-389647952.html> (Consultado el 16 de agosto de 2016).

Algunos miembros de CEDES y del CMM trabajan actualmente con retornados y sus familias en el municipio Emiliano Zapata del estado de Morelos con dos acciones: 1. El Centro Comunitario Paseo del Río, que cuenta con cinco aulas para que niños y niñas de la zona tengan las infraestructuras para complementar su educación formal y 2. La entrega de uniformes escolares para 13,700 beneficiarios en jardines de niños, primarias y secundarias públicas en el municipio mencionado.

Ambas acciones están inscritas en el Programa 3x1²³, aunque CEDES identifica este programa con *corrupción*, ya que ha dado cuenta de las complicaciones a las que se han enfrentado para lograr sus proyectos con CMM en dicho programa. CEDES señala “un conjunto de situaciones de opacidad y secrecía para aplicar y procesar sus solicitudes” tanto en la convocatoria como en las reglas de operación; además, afirman que las reglas formales de estos programas no han sido suficientes para sacar sus proyectos adelante y, por ello, recurrieron a vínculos y redes entre la comunidad con la que trabaja en Morelos y en el gobierno federal para presionar, revisar y reingresar sus casos.

En la Ciudad de México, CEDES se ha centrado fundamentalmente en las delegaciones Magdalena Contreras y Tlalpan. En Magdalena Contreras trabajan en el pueblo de San Nicolás Totolapan (SNT), donde tienen un intenso activismo local entre la comunidad pues la mayoría de sus miembros son originarios de ahí. Para

23. El programa 3x1 es del gobierno de la república (Sedesol). Está orientado a apoyar iniciativas de migrantes organizados para realizar proyectos que contribuyan al desarrollo de sus localidades de origen por medio de un esquema de aportaciones de los tres órdenes de gobierno: federal, estatal y municipal y las organizaciones de migrantes. <http://www.gob.mx/sedesol/acciones-y-programas/programa-3x1-para-migrantes> (Consultado el 10 de diciembre de 2016).

los fundadores de CEDES trabajar en SNT responde a una *tradicción* de buscar el bien del pueblo donde nacieron y de donde sus familias son *originarias*.

En este sentido, se asumen como *familia nativa* y ubican a sus bisabuelos y abuelos en la historia de la defensa de los bienes comunales en SNT, refiriendo antecedentes del siglo XVIII. La presidenta de CEDES, e integrante de estas familias, afirma que para defender sus causas es importante el *reconocimiento de su estatus de nativos* pues tienen mayor impacto político, ya que las “familias originarias tienen palabra y esto les da el poder para defender sus derechos y restituir los bienes y sistemas comunales”.

Como ejemplo de este activismo local está la defensa del agua como bien común; para ello, algunos miembros de CEDES se han implicado en las elecciones de Comités Ciudadanos y Consejo de los Pueblos en la Ciudad de México de 2016. Con estas plataformas ciudadanas, CEDES busca el fortalecimiento de su trabajo y sus familias para la restitución de bienes comunales en el pueblo de SNT; sin embargo, ha resultado difícil promover el tema de los migrantes en SNT, consideran que se debe a la falta de sensibilidad y de conocimiento del gobierno delegacional sobre los problemas de los migrantes; mencionan el programa 3x1 y de cómo le ha resultado ajeno e incomprensible al jefe delegacional cuando se lo han planteado como una manera para promover inversión y desarrollo en Magdalena Contreras y en SNT en particular.

Pero la migración no solo es un tema ajeno al gobierno delegacional; la organización, con su trabajo comunitario en SNT, se encuentra con fuertes resistencias para que las familias hablen de parientes o conocidos migrantes. De acuerdo a la organización, las personas niegan u ocultan

su vínculo con la migración porque la asocian con tener *vergüenza* por haber migrado, a una situación de desempleo y fracaso o de extorsiones a las familias.

Por ello, CEDES, al implicarse en los Comités Ciudadanos y Consejo de los Pueblos en la Ciudad de México, está buscando tener un mejor contacto con la comunidad, impulsar actividades de sensibilización con las familias de migrantes y, por ende, con autoridades locales. Aquí han puesto especial atención para impulsar su agenda ante la Comisión de Pueblos y Comunidades Indígenas y Barrios Originarios para la nueva constitución de la Ciudad de México.

Como ya mencionamos, la población retornada a México tiende a aumentar y el Estado mexicano se enfrenta a problemáticas que deberá atender desde diferentes aristas. Ante esta circunstancia, los activismos binacionales ofrecen experiencias vitales de cómo trabajar con poblaciones migrantes que se caracterizan por ver, de manera simultánea, sus problemáticas como dinámicas en ambos países. Por ello, nos parece importante destacar las acciones de CEDES para acercarse a la población de retornados con un enfoque intercultural, pues permite promover y pensar en narrativas que busquen la colaboración y la cooperación entre personas a partir de las culturas híbridas que forjan como producto de su movilidad.

El trabajo de CEDES ante los retornados a México es visto por la organización como de coadyuvante de las instituciones mexicanas. Para CEDES, el ir a México no supone mejorar la calidad de vida de los retornados, pues tras una vida *agotadora por la clandestinidad* y bajo condiciones de profunda precariedad laboral, estas personas regresan con la sensación de *fracaso* y sin re-

cursos para reiniciar sus vidas como retornados. Esto, sumado a que a su regreso “no siempre son bienvenidos por sus familias”, que los veía como proveedores y, “al no aportar lo que antes solían aportar, terminan siendo rechazados”.

Además, los retornados traen a sus hijos, quienes sufren al recibir un trato desigual y discriminatorio. Sin embargo, en su vida como migrantes han adquirido otras experiencias, costumbres y cultura, lo cual les permite obtener habilidades distintas y eso les da oportunidades diversas en sus retornos. Es por esto último que CEDES se acerca al tema, ya que “requieren de solidaridad, comprensión, empoderamiento, conocer derechos y obligaciones”. Para CEDES la perspectiva intercultural es fundamental porque:

Más allá de compartir la lengua materna, la lengua de un país de destino, se comparten, se mezclan, se vinculan y se funden culturas, razas, creencias y, en el mejor de los casos, se genera respeto, no discriminación, integración, sin embargo, como ese proceso es lento, aspiramos a contribuir a que los jóvenes con los que trabajamos sepan que se enfrentan a un mundo globalizado, un mundo donde hay diversos mundos, diversas lenguas, religiones, formas de pensamiento, etc. y que para ello se debe uno preparar.

CEDES fomenta un trabajo de *educación binacional* para infantes nacidos en Estados Unidos. Para colaborar con las familias retornadas, lo que hacen en México es acercarse a los padres con pláticas de tipo emocional para identificar problemáticas a resolver. En Estados Unidos, por medio de consulados u organizaciones no gubernamentales, ubican a las familias antes de que vayan a la Ciudad de México, se coordinan con ellos e intentan formalizar el vínculo para apoyar su llegada

con proyectos productivos y atención a sus hijos. En este tenor CEDES trabaja, de manera prioritaria con niñas, niños y mujeres retornadas. Para ello, impulsa dos programas de trabajo:

1. *Clínica de Atención Integral a Niñas y Mujeres Migrantes en Retorno*, con la que busca proporcionar “atención integral (asesoría médica, psicológica y jurídica) a niñas y mujeres migrantes en retorno, con el fin de contribuir al libre acceso a los derechos humanos, al reducir el riesgo y su mejor readaptación al país de origen”.
2. *Aula Intercultural en la Ciudad De México* para la enseñanza de la cultura norteamericana y el idioma inglés. Con este programa intentan “promover a través de la instalación de un aula intercultural para las niñas, niños y adolescentes mexicanos nacidos en el extranjero y residente en la Ciudad de México, la cultura, el aprendizaje y práctica del idioma inglés.”

Con esta perspectiva, CEDES ha iniciado la operación de un aula intercultural en el Parque Lúdico Macondo, ubicado en la delegación Tlalpan. La acción se desarrolla con apoyo del Programa de Ciudad Hospitalaria, Intercultural y de Atención a Migrantes, en su línea de Fomento de una Ciudad Hospitalaria e Intercultural de la Secretaría de Desarrollo Rural y Equidad para las Comunidades del gobierno de la Ciudad de México.

Con el aula buscan que niños y niñas estadounidenses de nacimiento, con padres retornados, no pierdan su vínculo con su país de nacimiento. Por ello, el aula se dirige a dar clases de inglés, historia y cultura estadounidense pues, para CEDES es importante que estas niñas y niños no se desconecten “con esos valores pues algún

día querrán y podrán regresar a Estados Unidos y, entonces, podrán defender los derechos de los mexicanos en Estados Unidos.”

Finalmente, como parte de estas acciones de apoyo a los retornados, la red de trabajo entorno a CEDES cuenta con la cooperativa Promotora México Migrante, con la cual busca “integrar a los migrantes retornados a una “nueva economía.” Para CEDES esto es necesario porque, al no haber políticas claras para recibirlos y no tener plena confianza en programas como el de 3x1, los migrantes retornados no tienen oportunidades de hacer alguna actividad productiva al llegar a México.

En la actualidad, CEDES está trabajando en la creación de una red de retornados para impulsar y comercializar sus productos; entre este grupo hay migrantes de la Ciudad de México, Morelos y Guerrero y sus productos van desde ropa, joyas, talabartería, copas de cristal, et- cétera. De acuerdo a sus planes, un momento clave en este proceso de conformación de la cooperativa será la primera exposición de productos mexicanos en Bolivia y una expo-venta en Chicago, ambas en 2017.

5. Reflexión final

¿Cómo esta México atendiendo las dinámicas de movilidad humana como parte de la política global? ¿Qué puede ofrecer México al mundo para resolver los problemas globales que le atañen directamente? ¿Qué instituciones se requieren en México respecto a la movilidad humana?

Los activismos sociales no son, por sí solos, la respuesta ante las problemáticas multidimensionales a las que se enfrentan la población en el mundo. Estos activismos

no sustituyen las soluciones que siguen estando a cargo de las instituciones públicas, sin embargo, sí pueden contribuir de manera efectiva a la identificación de problemáticas sociales concretas o, a partir de sus experiencias de trabajo, se puede contar con diagnósticos necesarios y atender favorablemente ciertas agendas públicas.

Es así como hemos visto, a partir del caso de CEDES, una experiencia de activismos binacionales desde México en un entorno norteamericano, que ofrece un ambiente negativo para los migrantes mexicanos en Estados Unidos que ahora experimentan retornos no deseados a sus lugares de origen o nuevos destinos en México.

La administración de DT será dura ante la migración indocumentada y, en especial, contra la mexicana. Discursos del *establishment* mexicano aun apelan a no fomentar el alarmismo y a no asustarse ante el incremento de acciones xenófobas, racistas y de maltrato de lo “mexicano” que se expresa en Estados Unidos.

Pero como recientemente lo muestra la película alemana *Er ist Wieder Da (Ha vuelto, 2015)*,²⁴ las sociedades desarrolladas cuentan con poblaciones que rechazan abiertamente a todo aquel que no forme parte de lo que ahí se entiende como el nosotros y ustedes²⁵ (Naïr, 2016), donde el nosotros es “la medida del bienestar y

24. <https://www.youtube.com/watch?v=MkGQcw52KQQ> (Consultado el 1 de diciembre de 2016).

25. “Los líderes ultras europeos reclaman más seguridad y menos migrantes”, *El País*. 20 de diciembre de 2016. http://internacional.elpais.com/internacional/2016/12/20/actualidad/1482245089_265956.html (Consultado el 20 de diciembre de 2016).

la civilización” y el ustedes, representa una “amenaza que tiene que ser destruida” pues son “extranjeros y culturalmente diferentes” (Aime, 2016: 99).

Pero los retornados a México se enfrentan a acciones xenófobas y racistas a su llegada, así lo plantea CEDES y se muestra una investigación de *The Guardian*.²⁶ Los retornados y sus familias se enfrentan a burlas, malos tratos y abusos por parte de los locales que los ven con distancia y rechazo. ¿Qué tiene que hacer el Estado mexicano para no permitir estas acciones ni facilitar que se cultiven ambientes culturales de no convivencia ni que se normalice la violencia cotidiana expresada de muy diferentes maneras?

Nuestra reflexión ha destacado las perspectivas de los activismos binacionales que apelan a entendimientos interculturales ante los retornados provenientes de Estados Unidos a México. Esto supone asumir que las identidades estado-nacionales se han construido de diversas contingencias culturales a través de la historia, por lo que son permeables y seguirán evolucionando, pues “cada cultura es una obra en continua transformación” y “ni nosotros, ni los otros, entrando o saliendo, pierden su cultura, simplemente en el encontrarse, dan vida a una nueva cultura” (Aime 2016: 96).

La política de la colaboración y cooperación (Nusbaum 2012) tiene que ser recuperada por encima de la política que sitúa al sujeto como inevitablemente egoísta y depredador. Es importante pensar que las dificultades

26. “Uprooted in Mexico: the US children returned to a country they barely know”. <https://www.theguardian.com/world/2016/jul/13/immigration-us-children-migrants-returned-to-mexico#comments> (Consultado el 10 de diciembre de 2016).

personales los son también de los demás y viceversa. Ante las desigualdades multidimensionales, las exclusiones sociales en todos los rincones del mundo y el desempleo global provocado por las revoluciones tecnológicas y energéticas, se requieren nuevos sistemas para redistribuir la riqueza y los bienes generales como parte de una política global contemporánea.

Las dinámicas binacionales generan preguntas para repensar histórica y sociológicamente los límites del Estado-nación y sus capacidades efectivas de organizador de la vida política de las personas. ¿Es pertinente preguntarse cómo repensar la identidad mexicana y qué procesos y dinámicas la dotan de sentido en el siglo XXI?

Para México, ¿es suficiente recuperar los discursos políticos (historia nacional, soberanía, territorio) que dieron vida a los Estados-nación del siglo XIX o al nacionalismo postrevolucionario del siglo XX? ¿Podemos explicarnos suficientemente la política contemporánea con categorías de análisis de entonces?

Bibliografía

- Aime, M. (2016). “Se dice cultura, se piensa raza”. en VVAA. *Contra el racismo*. Barcelona: ED Libros.
- Appadurai, A. (2007). *El rechazo de las minorías*. Madrid: Tusquets.
- Ariño Villaroya, A. (2016). “¿Hacia una plutocracia global?”, *Revista Española de Sociología*. Vol. 25. (1).
- Badie, B. (2013). “Transnationalizing diplomacy and global governance.” In, Kerr, P.; G. Wissemán. Coord. *Diplomacy in a Globalizing World: Theories and Practices*: Oxford University Press.

- Baumman, Z. (2014). *¿La riqueza de unos pocos nos beneficia a todos?* Ediciones Paidós.
- Brooks, David; Jonathan, Fox. ed. (2002). *Cross Border Dialogues. USA-Mexican Social Movements Networking*. Center for US-Mexican Studies.
- Butler, J. (2012). *Dar cuenta de sí mismo. Violencia ética y responsabilidad*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Calderón Chelius, L. (2016). Una bomba llamada Trump. México. El futuro de la agenda de aquí y allá. Brújula Ciudadana. Iniciativa Ciudadana para la Promoción de la Cultura del Diálogo.
- Constantinou, C. (2013). “Between statecraft and humanism. Diplomacy and its forms of knowledge”, *International Studies Review*, vol 15.
- Duverger, P.; G. Le Baron. (2014). *Protest Inc. Corporatization of Activism*. Polity Press.
- Eder, K. (1998). “La institucionalización de la acción colectiva. ¿Hacia una nueva problemática teórica en el análisis de los movimientos sociales?”, en Ibarra, P.; B. Tejerina. eds. *Los movimientos sociales. Transformaciones políticas y cambio cultural*. Madrid: Trotta.
- Escobar, A. (2015). “Migración de retorno y ciudadanía múltiple en México”, en, P. Mateos. ed. *Ciudadanía múltiple y migración. Perspectivas latinoamericanas*. México, Centro de Investigación y Docencia Económica y el Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social.
- Escobar Latapí, A; L. Lowell; S. Martin. (2013). *Diálogo Binacional sobre Migrantes Mexicanos en Estados Unidos y México. Reporte Final*. Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social y Georgetown University.
- Fox, J.; G. Rivera Salgado. Coord. (2004). *Indígenas migrantes mexicanos en Estados Unidos*. Cámara de Diputados. México: Editorial Porrúa.

- García Zamora, R; S, Gaspar Olvera. (2016). Política de empleo frente a mayores deportaciones en México. Brújula Ciudadana. Iniciativa Ciudadana para la Promoción de la Cultura del Diálogo. A. C. Nueva Época. Noviembre.
- González-Barrera, A. (2015). “More Mexicans leaving than coming to the U.S”. Pew Research Center. November, 19. <http://www.pewhispanic.org/2015/11/19/more-mexicans-leaving-than-coming-to-the-u-s/>.
- Icaza, R. (2004). “Civil society in Mexico and regionalization. A framework for analysis on transborder civic activism”, *Working Paper* 150/04 CSGR. Reino Unido: University of Warwick.
- Ippolito O’Donnell, G. 2014. “Notas sobre la incidencia de la sociedad civil en la política pública. Experiencias en América del Sur” en, Cubero Gómez, Edgar; Antonio Alejo Jaime. coord. *La relación entre gobierno y sociedad civil. Miradas internacionales*. México: Secretaría de Relaciones Exteriores.
- Jones, H. (2011). *A guide to Monitoring and Evaluating Policy Influence*. London, Overseas Development Institute. Background Note. February.
- Kaufman, C. (2017). *Counterhegemony. Global Policy*.
- Kozlarek, O. (2014). *Modernidad como conciencia del mundo: ideas en torno a una teoría social humanista para la modernidad global*. Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. México: Siglo XXI Editores.
- Masferrer, C.; B. R. Roberts. (2012). “Going back home? Changing demography and geography of Mexican return migration”, *Population Research and Policy Review*.
- McGrew, A. (2014). “Globalization and global politics”, en Baylis, J.; S. Smith; P. Owens. *The Globalization of World Politics. An Introduction to International*

- Relations*. UK, 6th edition. Oxford University Press.
- Muro, M. (2016). “Manufacturing Jobs Aren’t Coming Back”. MIT, Technology Review. <https://www.technologyreview.com/s/602869/manufacturing-jobs-arent-coming-back/>.
- Naïr, S. (2016). *Refugiados. Frente a la catástrofe humanitaria, una solución real*. Barcelona: Crítica.
- Nussbaum, M. (2010). *Not for Profit: Why Democracy Needs the Humanities*. Princeton, N. J: Princeton University Press.
- Newell, P. y D. Tussie. 2006. “Civil society participation in trade policy making in Latin America: Reflections and lessons”, *Working Paper* no. 267, IDS. University of Sussex.
- Sassen, S. (2015). *Expulsiones. Brutalidad y complejidad en la economía global*. Buenos Aires: Editorial Katz.
- (2007). *Sociología de la globalización*. Buenos Aires: Editorial Katz.
- Saguier, M. (2007). “The hemispheric social alliance and the Free Trade Area of the Americas process: The challenges and opportunities of transnational coalitions against Neo-liberalism”, *Globalizations*. Vol. 4. no. 2. June.
- Shaw, M. (2003). “The global transformation of social science”, en Anheier, H.; M. Kaldor; M. Glasius. *Global Society* 2003. Londres: LSE Global Governance.
- Silva, E. (2015). “Social movements protest and policy”, *European Review of Latin America and Caribbean Studies*, no. 100. December 2015.
- Sklair L. (2011). *The Transnational Capitalist Class*. Oxford. Blackwell.
- Stearns, P. (2012). *Una nueva historia para un mundo global. Introducción a la World History*. Barcelona: Crítica.

- Sznaider, N. (2012). *La memoria judía y el orden cosmopolita*. Buenos Aires: Capital Intelectual.
- Tormey, S., (2015). *The End of Representative Politics*. Polity Press
- Walsh, C. (2005). “Interculturalidad, conocimientos y decolonialidad”, *Signo y Pensamiento* 46. Vol. XXIV. enero-junio.
- Wong, W. (2012). *Internal Affairs. How the Structure of NGOs Transforms Human Rights*. Cornell University Press.

CEDES

- CEDES, 2015. Documentos básicos. México. CEDES.
- CEDES. 2015. Proyecto de Aula Intercultural para migrantes en la Ciudad de México. CEDES. Octubre.
- CEDES, 2016. Informe Parcial. Proyecto de Aula Intercultural. Ciudad de México. Noviembre.
- https://twitter.com/ac_cedes (Consultado el 10 de enero de 2017).
- <https://es-la.facebook.com/cedes.asociacioncivil/>.
- <https://www.youtube.com/channel/UCrr2VnT-Q09z8kJvDhTkMOkzQ> (Consultado el 20 de septiembre de 2016).
- <http://incidencia.laoms.org/2015/11/26/sociedad-civil-organizada-en-torno-a-ls-migrantes/> (Consultado el 1 de agosto de 2016).
- <https://interruptusradio.com/category/pueblos-origenarios-df/> (Consultado el 1 de agosto de 2016).
- Entrevista 1. Presidenta de CEDES, 15 de noviembre de 2016. Ciudad de México.
- Entrevista 2. Directora General de CEDES, 16 de noviembre de 2016. Ciudad de México.