

EL VALOR DEL VOTO

Salvador Reyes Garza ✍

La palabra " voto " por si sola tiene diversas acepciones; en un aspecto significa una promesa que envuelve un sacrificio hecho por devoción o para obtener una gracia de Dios. En otro sentido, se refiere a los prometimientos del estado religioso y que admite la iglesia, como lo son: pobreza, castidad, y obediencia. También se usa como juramento de ira para expresar groserías, insultar o maldecir. Circunscrito al concepto político jurídico significa elegir al gobernante o al programa de constitución del Estado, o de leyes que rigen el comportamiento de la conducta externa de los individuos como entes sociales. En este ultimo sentido, el verbo transitivo denominado Voto en el español-mexicano, tiene su etimología en el latín " Votum " (1) o " Votare " (2).

El Voto Electoral tiene una identidad dual; políticamente es expresión de opinión ideológica, y, jurídicamente es el medio o instrumento que legitima la expresión de la opinión política. Expuesto de esta manera, el voto es un invento social que nació para orientar el sistema de gobierno democrático. Dicho lo anterior, las preguntas ¿ Cuando ?, ¿ Donde ?, ¿ Como ? se instituyó el voto, y ¿ Qué grado de utilidad tiene ?, son ineludibles, así como sus respuestas.

Cuenta la historia que en el siglo VII antes de Cristo, la ciudad de Atenas era gobernada por un grupo de aristócratas que avasallaban a los pobres con impuestos y gravámenes exorbitantes, que impedía a sus habitantes tener a escala generalizada un desarrollo social. Hacia mediados del siglo VI de aquella época, un hombre de la aristocracia llamado Pisístrato quiso convertirse en rey, para lograrlo tenía que vencer los obstáculos que presentaban los intereses de los demás aristócratas, entonces concibió la idea de sumar a su fuerza la alianza del pueblo ateniense, y con ella coronó su propósito de mando. Este rey, concentró el poder político en su persona gobernando a voluntad, pero a la vez con visión al futuro; desterró a los malos, redujo los impuestos, promovió la agricultura, la arquitectura y el comercio, convirtiendo a la ciudad en el puerto marítimo más importante del mediterráneo, logrando en suma darle a la ciudad el primer desarrollo comunitario de la antigüedad y conservar el poder para él, hasta su muerte. Le sucedió en el reinado su hijo Ipías, de quien Aristóteles escribió que se convirtió en un tirano hasta ser derrocado por otro aristócrata llamado Clístenes, quien gobernó con prudencia y sabiduría hacia el año 510 antes de Cristo. Años después, otro aristócrata llamado Iságoras intentó derrocar a Clístenes con el propósito de tiranizar al pueblo, no tuvo éxito, pero obsesionado por el poder busca el apoyo de la Ciudad de Esparta y con la ayuda de mercenarios espartanos hace la guerra a sus compatriotas y logra imponerse como el nuevo tirano de Atenas, a expensas de derrotar y desterrar a Clístenes del gobierno.

✍ Nació en Monterrey, N. L. es Lic. en Derecho de la UANL. Actualmente ejerce su profesión en forma particular.

Este acontecimiento pudo haber pasado como un hecho ordinario de la lucha por el poder, pero entonces, sucedió un hecho extraordinario y radical, el pueblo ateniense sin el apoyo de sus líderes políticos inició la primera revolución democrática en la historia de la humanidad, combatió y derrotó a Iságoras y a sus aliados espartanos, desterrándolos de la ciudad. Después el pueblo llamó a Clístenes del destierro y le encargó la formación de un gobierno a la altura de las nuevas acciones. Para Clístenes la tarea era clara, el pueblo había tomado para sí el poder político y ya no iba a permitir que aristócratas o tiranos gobernaran por él, comprendió que la revolucionaria actitud del pueblo había cambiado radicalmente la política, entendió que el poder autoritario había llegado a su fin, y por lo tanto, concluyó en que las conductas revolucionarias solamente podrían ser gobernadas con ideas revolucionarias, entonces si el asunto era reconocerle al pueblo la capacidad para decidir su futuro, la solución consistía en innovar una forma de gobierno que satisficiera la exigencia popular, se extraen las ideas y surge lo sorprendente el invento de la democracia, a partir de entonces, frente a la acrópolis se reunía el pueblo, pobres y ricos por igual para tratar los asuntos del Estado. Clístenes instituyó el voto simple, mediante un procedimiento también simple, consistía en que cada elector representaba un voto que podía emitir libremente y su valor era igual al voto de cualquier otro elector, de tal manera, que, presentada una propuesta que debía ser votada, los electores utilizaban una piedra blanca para decir "sí", o, una piedra negra para decir "no", después, introducían las piedras a un jarrón que usaban a manera de ánfora, y concluido el proceso de elección; se contabilizaban las piedras, el mayor número de blancas o de negras determinaba la aprobación o el rechazo de la propuesta, de esta manera el gobierno del pueblo formó lo que Aristóteles (3) llamó la primera especie de democracia.

En México no existe prácticamente historia documentada por los antiguos indígenas, que nos diga sobre el ejercicio del voto para elegir a sus gobernantes, una razón consiste en que sus tradiciones se transmitían oralmente de generación en generación, y la otra razón es la gran destrucción hecha por los españoles de papiros y estelas que contaban su civilización. Sin embargo, sabemos por la ciencia que las mayas lograron su florecimiento cultural en el período clásico comprendido del año 250 al 900 después de Cristo (4), además, existen vestigios y quedan los hechos que atestiguan, uno de estos, el Diccionario "Motul (5), refiere el idioma maya usado en la región mesoamericana desde hace 2600 años antes de Cristo, esta lengua es el arquetipo de una docena de dialectos entre los que destacan; el mayano o yucateco, el huasteco, el cholano, el tezeltalano, el kanjobalano, el chujano, y el quicheano, por citar algunos, pues bien, la lengua maya (usada por los indígenas en poco menos de la mitad de los Estados que conforman el territorio nacional) usa la expresión *ts'a tumut ta'anene'x wa mak bin okok ti' alkaldeil* (que en español significa: votar sobre quien ha de ser alcalde) precisamente para designar sus autoridades políticas. La manera de cómo lo hacían y lo hacen actualmente es en esencia igual a la de los antiguos griegos por que proponen los mismos fines: el derecho y

la justicia por la vía democrática, pero difiere en la forma, por que la votación no es nominal, sino que; reunidos en asamblea los electores discuten la capacidad y cualidades de los candidatos y uno de los electores hace la síntesis de las opiniones y si es necesario continua la discusión hasta llegar a un acuerdo unánime. Esto, significa, que ejercen el voto con responsabilidad ética, así lo manda la tradición, así lo hacen, y no por influencia de la aculturación occidental, sino más bien, a pesar de ella.

El náhuatl, la otra gran lengua vernácula, tuvo como máximos exponentes a los Aztecas del México prehispánico, ellos, llamaban náhuas (6) a todas las tribus que hablaban su mismo idioma y que llegaron mucho antes que ellos a la meseta central. También denominaban así a otras muchas tribus con dialectos diferentes pero comprensibles para ellos, por la conciencia de que la unión que ligaba a todas estas tribus provenía de un origen común que se expresa en sus leyendas sobre las migraciones. Los náhuas dieron el nombre de Calpulli a una institución que se difundió entre los aztecas, las mayas, y las demás unidades étnicas que vivieron en el México precolombino. El Calpulli era una organización sociopolítica formado de familias emparentadas por vínculos consanguíneos, que tenían un pasado común, un territorio, y un gobierno propio. El gobierno era ejercido por un consejo que integraban los ancianos o jefes de familia, a quienes por su sabiduría se les reconocía la facultad de votar la elección de los funcionarios del gobierno, entre los que se contaban como principales al *teacauh* que tenía a su cargo la administración comunal del producto de las tierras, del trabajo, del orden, de la justicia, y del culto a los dioses. Por la importancia de su trabajo éste funcionario formaba parte del consejo de la etnia. Otro no menos importante, era el *tecuhtli* quien tenía a su cargo la jefatura militar del Calpulli y atendía todos los asuntos relativos a la guerra, era el jefe militar y al igual formaba parte del consejo de gobierno. El Consejo también designaba por votación los nombramientos de los recaudadores de impuestos, de los sacerdotes, de los escribanos, los médicos y los hechiceros, y hasta de los que hacían funciones de policía. El nombramiento de todos los funcionarios era siempre por elección, de tal manera que sus cargos no podrían ser heredados por sus familiares, sus funciones eran vitalicias, pero renunciables, y podían ser cesados por el consejo solo por causas graves. De igual manera, el conjunto de Calpullis conformaban la tribu.

La Confederación de tribus era a su vez gobernada por un Consejo integrado por los representantes o embajadores de las tribus, y este Consejo elegía por votación los nombramientos del *tlatoani* quien fungía como una especie de gobernador ejerciendo las funciones administrativas de por vida, y del *tlacatecuhtli* que era el general de la tribu, que según el decir de Aguirre Beltrán (7), este personaje de la guerra llegó a tener tanto poder que opacó al *tlatoani* y absorbió sus funciones llegando este personaje a ser venerado casi como una divinidad, provocando con ello la confusión entre los cronistas que lo consideraron como monarca, tal fue el caso de Moctezuma II, a quien los españoles lo

consideraban con el rango de emperador, cuando en realidad su nombramiento por elección era el de tlatatecuhtli o general de la tribu, hecho que se evidenció cuando fue depuesto por el Consejo al negarse a combatir a los españoles y en su lugar fueron electos Cuitláhuac y Cuahutémoc, a quienes confiaron la dirección de la guerra.

La lucha de los mayas y los aztecas contra los españoles, fue el símil de la lucha de los atenienses contra Iságoras y los espartanos, aunque con resultados adversos para los indígenas.

Las asambleas celebradas a las afueras de la acrópolis ateniense o en el Calpulli indígena realizadas con propósitos de votación electoral, revelan la importancia de dos hechos: primero; demuestran que estos pueblos fueron afines en cuanto a ideas de libertad y soberanía, y, segundo; concurrieron en el fin común de la instauración del gobierno legitimado por el voto.

El hecho de que en la antigüedad, culturas tan alejadas una de las otras, semejen el ejercicio democrático de sus instituciones sin tener comunicación alguna y sin conocer de su existencia; nada tiene de mítico, ni de fortuito, la razón la encontramos simplemente en la perspectiva del desarrollo de los pueblos, es decir, en la causalidad de la vida, a causas iguales respuestas también iguales. El derecho, la justicia, las virtudes, son valores y cualidades que subyacen en la naturaleza humana y no propias de raza alguna de individuos, por eso es fácil comprender que los pueblos tengan reacciones similares para satisfacer necesidades iguales.

En las sociedades de la antigüedad, los hombres vivieron la democracia a plenitud, mediante el voto directo lograron obtener cambios, no había un poder sobre ellos que lo impidiera por que ellos eran el poder y el autogobierno, y con esa convicción ejercitaban sus potencialidades, con erudición discutían y aprobaban las leyes y, proponían y elegían a los gobernantes encargados de aplicarlas. Esa intensidad del voto directo, orientaba y valoraba la democracia, de tal manera, que hacía de ésta, un fiel reflejo de la voluntad expresada por aquel. Y, por eso; los griegos, las mayas, y los aztecas, lograron transformar sus rudimentarias aldeas en florecientes sociedades culturales que asombran al mundo.

La edad media se inició en el siglo V de nuestra era, y terminó a mediados del siglo XIV con la caída de Constantinopla. Durante esos mil años la cultura de occidente se afectó severamente en las áreas del conocimiento, por algo se le conoce como la época del oscurantismo y del retroceso, la ciencia proclamaba a la Tierra como el centro del universo (8), la filosofía callaba por temor a la herejía, y todo tipo de conocimiento provenía o era supervisado con el rigor religioso. La época privilegió la autocracia sustentada en la idea religiosa y el principio del derecho divino, la libertad había desaparecido para todo fin práctico. Sin embargo, la democracia estaba insepulta, la libertad aunque restringida a su

mínima expresión sigue siendo perenne por que es innata a la naturaleza del ser humano, tal y como lo propalaron en ese tiempo Santo Tomás (9) y Juan De Mariana (10).-

La edad moderna se inició en el año de mil cuatrocientos cincuenta y tres, y culminó con la revolución francesa en el año de mil setecientos ochenta y nueve. Durante los siglos XIV, XV, XVI, XVII, y XVIII, el hombre disocia la idea religiosa de la ciencia y de la filosofía, y entonces surge el extraordinario fenómeno del renacimiento de las ideas en todos los aspectos del conocimiento humano. A guisa de ejemplo; el polaco Nicolás Copérnico demostró que los planetas giran alrededor del sol mediante un movimiento de rotación y otro de traslación, demostrando con ello la falsedad de la teoría de que la tierra era el centro del universo. El italiano Galileo Galilei inventó el termómetro, sentó las bases de la termodinámica moderna, y buscando corroborar la teoría heliocéntrica de Copérnico construyó el primer antejo astronómico con el que logró la confirmación de la nueva verdad, de la que por cierto abjuró obligado por el santo oficio que lo acusó de hereje, aunque posteriormente reivindicó la verdad con su célebre frase " Sin embargo, la Tierra se mueve ". El inglés Isaac Newton descubrió las leyes de la gravitación universal, él, y su compatriota Francis Bacon que inventó para la ciencia el método inductivo basado en la observación y la experiencia, y esto es importante, por que su formulación ha regido el criterio de demarcación para determinar la verdad científica durante los siglos XVII, XVIII, y XIX, los dos fueron iniciadores de la corriente filosófica del materialismo. En el campo de la política, se impuso el predominio definitivo del Estado Nacional, la monarquía absoluta alcanzó su máximo esplendor con la concentración total del poder en la persona del monarca, un ejemplo de la época lo es el rey de Francia Luis XIV, cuando dijo: " El Estado soy yo " con lo que afirmaba que el poder real y total de gobernar se personalizaba en él. Surgen también los filósofos renacentistas, algunos de sus precursores fueron: El italiano Nicolás Maquiavelo en su obra titulada " El Príncipe " nos relata no tan solo la vida política de su tiempo, va mas allá, expone el comportamiento humano en este género de conducta, propone principios y ofrece recomendaciones que en el tiempo actual usamos para formular reglas de la democracia. En Inglaterra; Tomás Moro autor de " Utopía " revalora en su obra con extraordinaria erudición el idealismo platónico, buscando llevar al hombre por el camino de la justicia con el afán de elevar la condición humana.- Tomás Hobbes filósofo del materialismo proclama en su obra " El Leviatán " la defensa del absolutismo, sus ideas trascendieron como fuente de inspiración del movimiento alemán nazi. Y, John Locke abraza la corriente del liberalismo, argumenta sobre la propiedad privada y contribuye con sus ideas a la doctrina política de la burguesía. El ginebrino Juan Jacobo Rousseau autor del Contrato Social, propone en su obra, la constitución del orden social mediante el acuerdo de la voluntad general de autolimitación de la libertad como base del pacto social. En Francia, Renato Descartes en su obra " El Discurso Del Método " prescinde de la escolástica como medio del conocimiento, sienta las bases de la psicología, y propone la duda como método para llegar

a la verdad. Carlos De Secondat, Barón de la Brede y de Montesquieu, en su obra política titulada " Del Espíritu De Las Leyes " discurre con excelente claridad sobre la libertad y la igualdad como elementos esenciales en la formación de los gobiernos democráticos, y en la creación del derecho objetivo, además, propone la división de poderes como peso y contrapeso de garantizar la libertad. Emanuel José Siyés fue el autor de la Teoría del Poder Constituyente, base fundamental de la democracia liberal. Los revolucionarios franceses de 1789, proclamaron " La Declaración De Derechos Del Hombre Y Del Ciudadano " respaldándola en los principios de la libertad, la igualdad, y la fraternidad, resumiendo en ella, la filosofía política de dos siglos. Y, Augusto Comte propuso " El Positivismo " como método para el estudio racional de los fenómenos sociales. En Alemania, Manuel Kant trata de conciliar la moral, con el derecho y la política. Guillermo Federico Hegel, formula el método dialéctico como desarrollo del conocimiento: consiste, en la confrontación de dos ideas, que se efectúa por medio del tránsito de los cambios cuantitativos a los cambios cualitativos. Esta filosofía idealista penetró profundamente en gran parte del mundo, al convertirse en la fuente teórica del marxismo. En resumen, la necesidad de resolver los problemas sociales, y la posibilidad de solucionarlos mediante el conocimiento científico es lo que impele al hombre a la permanente búsqueda de la verdad, incrementándola, cambiándola, y perfeccionándola. Solo así se explica la evolución social, que es como sigue: Newton y Bacon son precursores de la ciencia moderna, el primero estableció las leyes de la gravitación universal, y el segundo el método inductivo como sistema para el conocimiento científico, ambos establecieron la tradición de la verdad científica desde el siglo XVII hasta nuestro tiempo. El método consiste en la observación y la experimentación, es decir, el científico actúa sobre los hechos, empieza haciendo experimentos y mediante la observación registra los resultados, con el tiempo, la acumulación de datos permite al científico formular hipótesis generales, o sea, enunciados con carácter de ley que están de acuerdo con los hechos conocidos y que explican la causa efecto de los mismos, y confirmando la hipótesis con hechos que la respalden se llega a la verificación o verdad científica. Por su parte, el positivismo propone reducir el campo de la racionalidad a la razón científica, es decir, rechaza completamente el campo de la metafísica acusándolo de fantasioso o ilusionista, y sostiene que solo los hechos o acontecimientos verificables constituyen presupuestos para el análisis científico que nos permiten llegar a un saber seguro, inmutable y definitivo. El método Hegeliano que propone la teoría Dialéctica como guía para el conocimiento de la ciencia social, observa a la sociedad como un ente objetivo, a la que identifica con la idea suprema del Estado, y al individuo como un ente particular que en convención con sus congéneres (elemento cuantitativo) eleva su conciencia (elemento cualitativo) al acuerdo de constituir el Estado como el ente supremo para la realización de los fines sociales, de ahí, la transición de un cambio cuantitativo a un cambio cualitativo, de la idea particular a la aceptación de la idea general y suprema de la existencia del Estado por si misma. Esta corriente científica,

dio origen a su vez a la teoría De Carlos Marx sobre " El Materialismo Histórico " y a la teoría sobre " El Materialismo Dialéctico " método refinado que impusieron primero Lenin en Rusia y después Mao Tse-Tung en China. La primera de éstas teorías se basa en el estudio de la historia humana, en ella, Marx fundamenta la lucha de las clases sociales, argumenta sobre el Socialismo Científico pronunciándose por un cambio cuantitativo a un cambio cualitativo de instauración del Estado Social a través de la lucha del movimiento obrero y la estatización de los medios de producción, mediante los cuales se llegará a la realización de los verdaderos fines sociales. La segunda de éstas teorías sostiene que el conocimiento dialéctico se obtiene mediante tres elementos; el primer elemento es, el conocimiento sensible o de experiencia que se tiene con la práctica de conocer el mundo exterior objetivo, ése es el materialismo de la teoría del conocimiento. El segundo elemento es, pasar de la etapa del conocimiento sensible a la etapa del conocimiento racional, ésa es la dialéctica de la teoría del conocimiento, para crear todo un sistema de conceptos y tesis teóricas después de haber sometido los datos de la percepción sensible a una elaboración mental que consiste en depurar lo secundario y conservar lo esencial, en eliminar lo falso y retener lo verdadero al pasar el conocimiento sensible de lo externo al conocimiento interno de lo racional. El tercer elemento es, que el conocimiento así adquirido debe ser aplicado nuevamente a la práctica para cambiar la realidad social y de esta manera transformar el mundo subjetivo y el objetivo. Además esta teoría se atribuye las características de ser una verdad universal, de ser evolucionista, y de ser cíclica. Lo primero; porque sostiene que en la práctica nadie puede ir más allá de sus propios límites. Lo segundo; porque sustenta la evolución de la verdad mediante las correcciones adecuadas cuando en alguna de las etapas del proceso de cambio se producen errores por lo limitado del conocimiento humano, a causa de diferentes condiciones sociales. Y lo tercero; por que descubre las verdades por la práctica, y las desarrolla y las confirma también por la práctica, es decir, pasa del conocimiento sensible o empírico al racional, luego del conocimiento racional pasa a la práctica activa para transformar el mundo subjetivo y objetivo, y esta constante es una repetición cíclica e infinita, y el contenido de esos ciclos de la práctica y el conocimiento ser eleva cada vez a un nivel mayor, en la unidad del saber y de la acción radica la esencia del materialismo dialéctico.

Todas éstas corrientes del pensamiento humano, moderno y contemporáneo, incorporan su método a la teoría democrática intentando probar su verdad científica. Empero, todas han sido impugnadas, modificadas, o adicionadas total o parcialmente, volvamos a los ejemplos; Einsten demostró con la Teoría de La Relatividad lo falible de las Leyes Sobre La Gravitación Universal propuesta por Newton. David Hume impugnó el método Inductivo de Bacon, argumentó que por grande que sea la cantidad observable de enunciados repetidos, no se puede inferir por restricciones lógicas un enunciado general, no por que el sol haya salido todos los días podemos afirmar que mañana saldrá, aún y cuando se tenga el mayor número de probabilidades de que así sea, afirmarlo sería un

hecho psicológico, pero no lógico por que no podemos observar acontecimientos futuros. Karl Popper en su libro titulado *La Lógica De La Investigación Científica*, justifica la falsabilidad como criterio de demarcación entre lo que es ciencia y lo que no lo es, y con este criterio proporciona los argumentos que conducirían a la disolución del positivismo lógico, que establece la creencia de que la ciencia proporciona la verdad segura y definitiva. Actualmente el criterio adoptado por los filósofos de la ciencia, es el de que ésta proporciona solamente una verdad provisional y que además puede ser falible. El método del materialismo histórico marxista que conduciría al socialismo científico tuvo la oportunidad de aplicarse en Rusia, durante setenta años ininterrumpidos, durante y después de los cuales, sus predicciones fueron fallidas y por tanto falibles, en efecto, el contenido argumentativo de ésta teoría predecía la instauración del socialismo de manera posterior al desarrollo capitalista e industrial del Estado y por tanto, todas las sociedades debían cumplir primero la etapa del desarrollo capitalista, solo así el proletariado industrial podría hacer la revolución socialista, pero no fue así, la mayor parte de los países donde se extendió el socialismo soviético carecían del desarrollo capitalista y no estaban industrializados, además hay otros países donde la revolución socialista no fue hecha por los obreros sino por los campesinos, tales son los casos de China, Viet-Nam, y Cuba Mas aún, según la teoría marxista, el proletariado industrial debe hacerse cada vez más pobre debido a la explotación capitalista, y con ello adquirir mayor conciencia de clase, de hecho esto no ha sido así, en los países donde el capitalismo está totalmente desarrollado, como Los Estados Unidos, Inglaterra, Francia, Italia, y Japón por citar algunos, el proletariado tiene grandes ventajas económicas, lo que lo hace tener menos conciencia de clase, y por lo que hace a los medios de producción, la predicción del marxismo de que dichos medios se concentrarían cada vez mas en un número menor de capitalistas también es falso, Marx no contempló la posibilidad del desarrollo de las sociedades mercantiles que han dispersado la propiedad entre una nueva clase económica, la de los administradores. Todo esto constituye la refutación de la teoría marxista que pretende ser científica, pero que al ser contrastada con la realidad empírica, se demuestra su falsedad, la cual se reafirma con el retorno de Rusia hacia al camino de la democracia. Respecto al materialismo dialéctico, el mismo Karl Popper, mediante su teoría evolucionista sobre el método lógico para la investigación científica expone la evolución de la vida, la aparición del hombre, y el desarrollo de la civilización, y usa, además la noción de los mundos, denomina mundo 1; al mundo de cosas materiales que no ha sido construido por el ser humano, es decir, el mundo natural, denomina mundo 2; al mundo subjetivo, o sea, al de las mentes, y denomina mundo 3; al mundo de estructuras objetivas, producidas de modo no necesariamente intencional, por las mentes de las criaturas vivientes. Argumenta diciendo que, " tales estructuras, una vez producidas, tendrían una existencia independiente. Ejemplos precursores de este tipo de producciones, en el mundo animal, son los nidos construidos por los pájaros, hormigas o avispas, los panales de las

abejas, las telarañas, los diques de los castores, todos los cuales son estructuras muy complejas construidas por los animales fuera de su propio cuerpo para solucionar sus problemas. Estas estructuras se convierten en la parte central y más importante del medio ambiente del animal, y hacia ellas se orienta la mayor parte de su comportamiento fundamental, y muchos de estos animales nacen en una de estas estructuras, que constituye así su primera experiencia de un medio ambiente físico fuera de su madre. Además, algunas estructuras del reino animal son abstractas; como las formas de organización social, y modelos de comunicación. En el hombre, algunas de las características biológicas desarrolladas para hacer frente al medio ambiente han cambiado espectacularmente este mismo medio ambiente, la mano humana es sólo un ejemplo. Y las estructuras abstractas han igualado siempre, por su amplitud y por su grado de elaboración, su transformación del medio ambiente físico; ejemplos de ello son el lenguaje, la ética la ley, la religión, la filosofía, las ciencias, las artes y las instituciones. Como en el caso de los animales, aunque en mayor medida, las creaciones del hombre han adquirido una importancia central en el medio ambiente al que tenía que adaptarse, y que le había modelado, la existencia objetiva de estas creaciones con relación a él significaba que podía examinarlas, valorarlas y criticarlas, ampliarlas revisarlas o revolucionarlas, e incluso hacer descubrimientos inesperados dentro de ellas mismas. Y esto es verdad por lo que respecta a sus creaciones más abstractas, como las matemáticas, Creo como Brower, que la secuencia de los números naturales es una creación humana. Pero aunque nosotros hayamos creado esta secuencia, ella ha creado a su vez sus propios problemas autónomos. La distinción entre números pares e impares no ha sido creada por nosotros: es una consecuencia no buscada e inevitable de nuestra creación. Por supuesto, lo mismo ocurre con los números primos, que son igualmente autónomos, y objetivos que nadie había buscado. Y es evidente en este caso podemos descubrir muchos hechos: tenemos, por ejemplo, conjeturas como la de Golbach. Y estas conjeturas, aunque se refieren indirectamente a objetos creados por nosotros, se refieren directamente a problemas y hechos que han surgido, de algún modo, de nuestra creación, y que no podemos controlar o modificar: son hechos consistentes, y a menudo es difícil descubrir la verdad acerca de ellos. Esto ejemplifica lo que quiero decir cuando afirmo que el "Mundo 3" es en gran medida autónomo, aunque haya sido creado por nosotros.

Históricamente, las sociedades humanas han interpretado el mundo a través de mitos y religiones, creando instituciones, sacerdocios y escuelas encargadas de preservar la transmisión del pensamiento ortodoxo sobre lo que consideraban que eran las verdades definitivas e inmaculadas. Sin embargo, Popper cree que, que los filósofos de la antigua Grecia; Tales de Mileto, su discípulo Anaximandro, y el discípulo de éste Anaximenes promovieron en sus escuelas el pensamiento crítico, y la actitud crítica produjo un cambio tendiente a eliminar las falsas teorías, dando paso así a la inauguración del método científico. Estos filósofos se ocuparon de los problemas del mundo natural. Sócrates aplicó

el mismo racionalismo crítico al comportamiento humano y a las instituciones, todos ellos, dieron paso al crecimiento de la investigación, y del conocimiento resultante, que distingue a la civilización griega de cualquier otra.

Las ideas de Popper sobre la verdad científica se pueden explicar de la manera siguiente: el saber científico se adquiere a partir de conocer los problemas que constituyen la realidad objetiva del mundo, al problema inicial se aplica la solución provisional que se proponga, debiéndose confirmar su veracidad mediante el proceso de eliminación de errores, esto es, sometiéndola a la crítica mediante la contrastación o la refutación que en su caso demuestren la falsabilidad total o parcial de la teoría o enunciado propuesto como solución provisional, de esto, se obtiene el resultado, y nuevos problemas que se derivan como consecuencia del mismo resultado. Se trata de un proceso de retroalimentación que no es cíclico, por que el nuevo problema que se deriva del resultado siempre es diferente al problema inicialmente planteado, y tampoco es dialéctico en el sentido hegeliano ni en sentido marxista, por que la crítica no es lo mismo que la contradicción, Con estos argumentos Popper refuta severamente el materialismo dialéctico como método científico.

Popper es todo un filósofo de la ciencia en general, sus postulaciones del método científico, también las aplica en la ciencia política. En su obra titulada "La Sociedad Abierta, Desea sociedades propensas a las soluciones de problemas, sociedades que propongan soluciones provisionales, sujetas a la crítica y a la eliminación de errores, y seguidas por una auténtica posibilidad de cambios a la luz de la misma crítica. Nos dice que, una política determinada es una hipótesis que debe ser confrontada con la realidad y corregida a la luz de la experiencia. Afirma que, continuamente ocurren cosas que nadie ha planeado o deseado, y este hecho ineludible debe ser tenido en cuenta tanto en la toma de decisiones como en la creación de estructuras de organización, pues de lo contrario se origina un foco permanente de distorsión, esto, refuerza la necesidad de la vigilancia crítica en la administración de toda política, y de tolerancia en su rectificación mediante la eliminación de errores. Postula que la ejecución de toda política debe ser contrastada, no buscando hechos que confirmen el éxito deseado en la realización de esfuerzo, sino buscando hechos que prueben lo contrario. Y agrega que, la racionalidad, la lógica y el enfoque científico apuntan a una sociedad abierta y pluralista, en la que se expresan puntos de vista incompatibles y se persiguen fines conflictivos; una sociedad en la que todo el mundo puede investigar situaciones problemáticas y proponer soluciones; una sociedad en la que todos son libres de criticar las soluciones propuestas de entre ellos, especialmente las del gobierno, tanto en proyecto como en plena aplicación; y, ante todo, una sociedad en la que la política del gobierno cambia a la luz de las críticas. Popper identifica la sociedad abierta con la democracia, por lo que admite la alternancia del poder y las elecciones libres celebradas regularmente, pero fundamentalmente considera la

democracia en términos de la preservación de determinadas instituciones, concretamente la que permite criticar a sus gobernantes y sustituirlos sin derramamiento de sangre.

En las sociedades modernas la democracia se ejerce por los partidos políticos, que son los que canalizan y organizan el voto, mediante el mecanismo denominado proceso electoral. Este proceso es la parte funcional el cual, por si solo, no le da firmeza, lo que la asegura, es la opinión pública del elector, expresada a través del voto en ejercicio del proceso electoral. Giovanni Sartori en su libro titulado *¿ Qué es la democracia ?* nos informa repitiendo a Dicey, " el verdadero fundamento de todo gobierno es la opinión de los gobernados ", y por su parte afirma que, " las elecciones son un medio cuyo fin es el gobierno de opinión, un gobernar que ampliamente responde y corresponde a la opinión pública ". Nos explica el autor que, el concepto de opinión pública se remonta a los decenios que precedieron a la Revolución Francesa de 1789, cuando sus precursores preparaban una democracia en grande que a su vez presuponía y generaba un público que manifiesta opiniones. El hecho de que la expresión opinión pública emerge en concomitancia con la revolución de 1789, está indicando también que la asociación primaria es una asociación política. Una opinión generalizada puede existir, y de hecho existe, sobre cualquier materia. No obstante " opinión pública " denota, en primerísima instancia, un público interesado en la " cosa pública. El público en cuestión es, sobre todo, un público de ciudadanos, un público que tiene opinión sobre la gestión de los asuntos públicos y, por lo tanto, sobre los asuntos de la ciudad política. En síntesis " público " no es sólo el sujeto sino también el objeto de la expresión. Se dice que una opinión es pública no solo por que es del público (difundida entre muchos) sino también por que implica objetos y materias que son de naturaleza pública: el interés general, el bien común y, en sustancia, la res pública. Se dice entonces que una opinión es pública en función de dos características: la difusión entre el público y la referencia a la cosa pública. Por último, la palabra opinión, la acuñaron los doctos de la revolución para diferenciarla en su terminología de otras expresiones como voz, voluntad, o fama, que ya tenían en la tradición otras connotaciones políticas.

Por nuestra parte, creemos que, el voto tiene la primacía del pensamiento soberano del elector, respaldado con la información permanente de un conocimiento cultural objetivo, verificado rigurosamente mediante un proceso de eliminación de errores, en la reestructuración de cambio constante del interés general.

Esta idea, valora la esencia humana del voto, por que en ella, el racionalismo crítico, es la fuerza del pensamiento argumentativo, expresado con lenguaje proposicional en el intento de producir efectos útiles.

Hemos tratado de exponer en este ensayo político, las diversas teorías que en el pasado, y en la actualidad, han sido propuestas como métodos para llegar a la verdad del

conocimiento científico, tratando de contribuir de esta manera a la orientación de los ciudadanos, y especialmente de aquellos, que sienten indefinición en el proceso mental que determina la preferencia de la voluntad al momento de emitir el voto electoral. Si este ensayo, es de utilidad para alguien, el autor se sentirá compensado en su trabajo.

CITAS BIBLIOGRAFICAS

1. Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española. Editorial. Espasa-Calpe. Vigésima primera edición. Madrid España. 1992. Tomo II. Pág. 2106.
2. Diccionario Etimológico de la Lengua Castellana. Autor Sergio Sandoval De La Maza. Ediciones y Distribuciones Mateos. Madrid, España. 1998. Pág. 562
3. Aristóteles. La Política. Colección Austral. Editorial Espasa-Calpe. Madrid, España. 1978. Pág. 166.
4. Periodo Clásico. Llamado así por la antropología, para determinar un periodo de tiempo que se dio. Ver Richard E. W. Adams. Los Orígenes de la Civilización Maya. Editorial Fondo de Cultura Económica. México. 1992. Pág. 425.
5. Manuscrito anónimo del siglo XVI. Maya-Español y Español-Maya. Original en la Biblioteca John Carter Brown de la Universidad Brown de Providence Rhode Island, U.S.A. Foto copia en la biblioteca de Alfredo Barrera Vázquez y Microfilm en la del Centro Regional del Sureste, INAH-SEP, Mérida Yucatán. Esta obra lexicográfica ha sido reconocida como fuente directa por la Academia De La Lengua Maya para la compilación del diccionario Maya-Español y Español-Maya.
6. Walter Krickeberg. Las Antiguas Culturas Mexicanas. Editorial Fondo de Cultura Económica. México. Reimpresión 1995. Pág. 41.
7. Gonzalo Aguirre Beltrán. Obra Antropológica IV. Formas de Gobierno Indígena. Editorial fondo de Cultura Económica. México. Reimpresión 1995. Pág. 29.
8. Claudio Ptolomeo. Astrónomo Griego que vivió en el siglo II después de Cristo, invento la teoría que plasmo en su obra *Almagesto*, donde coloca a la tierra como el centro del Universo, su teoría gozo de gran autoridad en la edad media, al ser admitida por la doctrina religiosa.
9. Tomas de Aquino, fraile del siglo XIII, nació en 1227, en Rocaseca, Italia, y falleció en 1274, fue canonizado en el siglo XIV, se distinguió como teólogo de la cristiandad, sus ideas basadas en las escrituras y en el pensamiento Aristotélico lo llevaron al análisis de los hechos y las ideas, sentando la noción de un Estado orientado hacia la realización del bien común. Su suma teológica centra en gran parte la corriente ideológica de la democracia cristiana.

10. Juan De Mariana. 1536-1624. Fraile e historiador español fue firme sostenedor de la soberanía del pueblo. Se hizo famoso por su obra titulada *Del Rey y de la Institución Real*, escrita en Toledo, España en 1599, de donde surge su teoría denominada *Tiranicidio*, donde sustenta argumentos para legitimar la revolución cuando el gobernante se convierte en tirano, justificando incluso el hecho de matarlo.